

Poslednji odgovori na zahteve za pojašnjenjima ili dodatnim informacijama

Predmet nabavke: **Rekonstrukcija ulice Braće Vuksanović u naselju Blace sa pripadajućom infrastrukturom**

Referentni broj: **0004**

Tekst zahteva	Odgovor - pojašnjenje
Poštovani, Molimo da razmotrite mogućnost objavljivanja OBRAZCA STRUKTURE PONUĐENE CENE u Excel formatu zato što bi značajno olakšalo izradu kalkulacije i smanjilo mogućnost tehničkih grešaka prilikom prepisivanja stavki. Hvala unapred!	Poštovani, Komisija za javnu nabavku je propisala obrasce koji su sastvani deo konkursne dokumentacije. Komisija za javnu nabavku u svakom slučaju vrši računsku proveru pristiglih ponuda. Ponuđačima čije ponude sadrže računsku grešku upućuje se Zahtev za davanje saglasnosti za prihvatanje ispravke računskih grešaka, u skladu sa članom 142. stav 4. Zakona o javnim nabavkama. Računske greške ne mogu biti razlog odbijanja ponude.
Da li će Naručilac kao odgovarajuće priznati i reference koje se odnose na sanaciju javnih puteva i ulica, s obzirom na to da se navedeni radovi izvode istom mehanizacijom, materijalima i tehnologijom kao i radovi na rekonstrukciji, te da na taj način nesumnjivo dokazuju tehničku osposobljenost ponuđača za izvršenje predmetne nabavke?	Poštovani, Naručilac će priznati i reference koje se odnose na sanaciju puteva, jer isto spada u investiciono održavanje kao i rekonstrukcija i izgradnja javnih puteva i ulica. Tekuće popravke i održavanje odnosno radovi na rehabilitaciji puteva i ulica neće se priznati kao odgovarajuće reference. Ukoliko traženi dokazi sadrže i vrednosti koje se odnose na rehabilitaciju puteva, takve vrednosti neće se uzeti u obzir prilikom razmatranja ponuda.

U Obrascu strukture cene poz. 5.5. i 5.6 traže se ivičnjaci dimenzija 18x24x40cm i 8x20x40cm. Ukazujemo da su tražene dimenzije ivičnjaka (18x24x40cm i 8x20x40cm) nestandardne i da kao takve nisu dostupne kod većine proizvođača na tržištu Republike Srbije. Ovakvim definisanjem tehničkih specifikacija, bez mogućnosti nuđenja ekvivalentnih proizvoda, Naručilac neopravdano ograničava konkurenciju i dovodi ponuđače u neravnotežan položaj. Napominjemo da su na tržištu standardno dostupni: - ivičnjaci dimenzija 18x24x80cm, kao adekvatna zamena za poziciju 5.5 - ivičnjaci dimenzija 7x20x50cm, kao adekvatna zamena za poziciju 5.6 koji u potpunosti zadovoljavaju funkcionalne i tehničke zahteve predmetnih pozicija. Shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama, kojima je propisano da tehničke specifikacije moraju biti formulisane na način koji obezbeđuje jednak pristup ponuđačima i ne smeju neopravdano ograničavati konkurenciju, smatramo da treba izvršiti izmenu konkursne dokumentacije. Predlažemo da se: - za prvu poziciju omogući ponuda ivičnjaka dimenzija 18x24x80cm - za drugu poziciju omogući ponuda ivičnjaka dimenzija 7x20x50cm ili da se obe pozicije definišu uz odrednicu „ili odgovarajuće“, uz zadržavanje svih ostalih tehničkih karakteristika (klasa betona, način ugradnje, završna obrada i sl.).	Poštovani, Zamena za ivičnjak 18/24/40 cm (Putarski ivičnjak): Može se odobriti zamena sa dimenzijom 18/24/80 cm. S obzirom na to da je širina (18 cm) i visina (24cm) elementa ista, tehnička funkcija ivičnjaka u pogledu stabilnosti kolovozne konstrukcije je nepromenjena. Za ivičnjak 8/20/40 cm (baštenski /parkovski ivičnjak): Zamena sa 7/20/50 cm se može odobriti jer ne utiče na projektovanu stabilnost pešačke staze ili druge površine. Namena je odvajanje zelenih površina od staza i ova promena je zanemarljiva. U predračunu jedinica mere za ugradnju ivičnjaka je metar dužni (m) tako da zamena ugradnje dužine ivičnjaka ne utiče na promenu cene. Predložena zamena ne zahteva korekciju ugovorene cene po m dužnom iz sledećih razloga: -Kvaliteta i stabilnost: Zadržavanjem projektovane visine i širine (kod putarskog ivičnjaka), tehnička funkcija elementa ostaje identična. Veća dužina elementa (80cm umesto 40 cm) smanjuje broj spojnica, što direktno doprinosi monolitnosti i trajnosti linije ivičnjaka. Iako veća dužina elemenata može doneti neznatnu uštedu u materijalu za fugovanje, taj trošak se kompenzuje povećanom težinom pojedinačnih elemenata (cca 76 kg po komadu za 18/24/80), što zahteva angažovanje dodatne mehanizacije za manipulaciju i polaganje, kao i povećane troškove unutrašnjeg transporta. Kod baštenskih razlika u širini od 1 cm (sa 8 na 7 cm) je u granicama dozvoljenih odstupanja za ovu vrstu radova i nema uticaja na funkcionalnost pešačkih površina. Zaključak: Promena dimenzija je predložena isključivo u cilju poštovanja ugovorenih rokova i obezbeđivanja materijala prve klase sa važećim atestima. Budući da se obračun vrši po metru dužnom , smatramo da je postojeća jedinična cena adekvatna za
---	---

	novopredložene elemente koji ispunjavaju sve tehničke standarde projekta.
Uvidom u konkursnu dokumentaciju za predmetnu nabavku, uočeno je da nisu definisani minimalni tehnički kapaciteti u pogledu obezbeđenja proizvodnje i transporta asfaltne mešavine, iako predmet obuhvata izradu značajnih količina asfaltnih slojeva (BNS 22 i AB 11). U cilju obezbeđenja kontinuiteta izvođenja radova i postizanja zahtevanog kvaliteta asfaltnih slojeva u skladu sa važećim SRPS EN standardima, predlažemo da naručilac razmotri dopunu uslova tehničkog kapaciteta, i to: da ponuđač poseduje ili ima na raspolaganju (po osnovu vlasništva ili ugovora) asfaltnu bazu, da ponuđač dokaže raspoloživost asfaltne baze na optimalnoj udaljenosti od gradilišta, a najviše do 100 km, kako bi se obezbedila ugradnja asfaltne mešavine u propisanom temperaturnom režimu (u skladu sa SRPS EN standardima), da asfaltna baza ima kapacitet minimalno 200 t/h, čime se obezbeđuje kontinuitet isporuke i nesmetan rad finišera bez zastoja i nastanka hladnih spojeva, da asfaltna baza poseduje važeću upotrebnu dozvolu za rad u skladu sa važećim propisima. Navedeni uslovi su, po našem mišljenju, opravdani imajući u vidu obim radova, zahteve u pogledu kvaliteta ugrađenog materijala, kao i potrebu da se obezbedi trajnost kolovozne konstrukcije i spreči pojava prevremenih oštećenja. Molimo naručioca da se izjasni da li će izvršiti dopunu konkursne dokumentacije u navedenom smislu.	Poštovani, Naručilac je konkursnu dokumentaciju sačinio u skladu sa predmetom nabavke, vodeći računa o stvarnim potrebama, kao i o načelima propisanim zakonom o javnim nabavkama, a naročito načelu obezbeđivanja konkurencije i zabrane diskriminacije ponuđača. Uvođenje dodatnog uslova koji se odnosi na posedovanje asfaltne baze ne predstavlja neophodan uslov za izvršenje predmeta javne nabavke, imajući u vidu da ponuđači mogu obezbediti asfalt i na druge načine (npr. putem ugovor sa proizvođačima ili dobavljačima) Postavljanje ovakvog uslova bi moglo neopravdano ograničiti konkurenciju i dovesti u neravnotežan položaj potencijalne ponuđače, što bi bilo suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Shodno navedenom, naručilac ostaje pri postojećoj konkursnoj dokumentaciji i neće se vršiti izmene u navedenom delu.
Poštovani,	Poštovani,

U konkursnoj dokumentaciji u delu Uputstvo ponuđačima kako da sačine ponudu stoji da ponuda mora biti važeća 60 dana , dok u Obrascu strukture cene, na samom kraju gde su uputstva za popunjavanje, stoji da ponuda mora biti važeća minimum 30 dana. Molimo Vas za pojašnjenje ,šta je ispravno?	u Uputstvu ponuđačima kako da sačine ponudu učinjena je tehnička greška, potrebno je da ponuda bude važeća minimum 30 dana od dana otvaranja ponuda.
--	--

Prečišćeni tekst svih odgovora na zahteve za pojašnjenjima ili dodatnim informacijama

Tekst zahteva	Odgovor - pojašnjenje
Poštovani, u predmeru i predračunu radova, kolona V - Kolovozna konstrukcija i trotoari, pod brojem 5.4: Nabavka i ugradnja sivih dvoslojnih betonskih elemenata od vibropresovanog betona MB40 sa betonskom završnom obradom ,otpornih na dejstvo mraza i soli, na podlozi od drobljenog agregata 4-8mm sa ispunom spojnice "dunavcem" i nabijanjem vibropločom .Borduru i šaru uraditi po detalju.Izvođač mora da dostavi uzorak ploča.Izvođač je dužan da dostavi ateste za ugrađene ploče. Naše pitanje je, da li se uzorci I atesti dostavljaju uz ponudu ili u toku izvođenja radova?	Poštovani, Članom 9. stav 1. tačka 12. Modela ugovora definisano je da se svi atesti za izvedene radove i ugrađene materijale i instalacije dostavljaju pre njihove ugradnje.
Poštovani, Uvidom u konkursnu dokumentaciju za projekat „Rekonstrukcija ulice Braće Vuksanović u naselju Blaće sa pripadajućom infrastrukturom“, konstatovano je da su predviđene stavke za iskop materijala III i IV kategorije. Međutim, na predmetnoj lokaciji postoji postojeći asfaltni kolovoz, što znači da se iskop zemlje ne može izvoditi bez prethodnog uklanjanja asfaltnog sloja.	Poštovani, povodom pitanja vezanih za opis pozicije iskopa u predračunu radova za rekonstrukciju ulice Braće Vuksanovića pozicija 3.2. stoji: Kompletan iskop zemlje III i IV kat do projektovane kote, podrazumeva se kompletan iskop (zbirni iskop) postojećeg (mešovitog sastava materijala) tj. stanja (konstrukcije sa zemljom III i IV kat) da bi se obuhvatio sav materijal koji se nalazi u konstrukciji, čime je izvođaču radova ostavljena sloboda izbora

Imajući u vidu navedeno, nije jasno na koji način je predviđeno izvođenje iskopa u postojećim uslovima, s obzirom da u predmeru radova nije definisana pozicija uklanjanja (frezovanja ili razbijanja) asfalta. Molimo za pojašnjenje: 1. Da li je predviđeno uklanjanje postojećeg asfalta pre izvođenja iskopa zemlje III i IV kategorije? 2. Ukoliko jeste, iz kog razloga ta pozicija nije uključena u predmer i predračun radova? 3. Na koji način ponuđači treba da obračunaju radove iskopa, ukoliko prethodno uklanjanje asfalta nije definisano? Smatramo da je jasno definisanje ovih radova neophodno radi pravilnog obračuna i formiranja realnih i uporedivih ponuda. Srdačan pozdrav	mehanizacije i količina iskopa je usvojena sa postojećom konstrukcijom (do kote postojećeg terena) na osnovu iskaza kubatura. Postojeće stanje ulice je u jako lošem stanju, ne može da se definiše debljina postojeće završne podloge jer je pretrpela razne iskope u prethodnom periodu za rekonstrukciju potrebne infrastrukture. Tehnologijom izvođenja radova je planirano da se opseže postojeća konstrukcija pozicija 2.5 u punoj širini i dužini ulice i da se izvrši kompletan (zbirni) iskop sa postojećom konstrukcijom koja je u mešovitom sastavu materijala sa većim delom prirodnog zemljanog sastava. Kategorizacija III i IV kategorije je primenjena kako bi se definisala potrebna snaga mehanizacije. Tehnički otpor koji pružaju slojevi postojeće konstrukcije prilikom iskopa direktno odgovara parametrima iskopa materijala IV kategorije - čvrsta zemlja i trošna stena, te je izvođač dužan da u jediničnu cenu uračuna rad sa adekvatnom opremom za mešovite materijale. Pozicija je projektovana kao jedinstvena da bi se pojednostavio postupak dokazivanja količina u građevinskoj knjizi. Izvođač je u obavezi da prilikom formiranja cene uzme u obzir da opis "kompletan iskop" podrazumeva čišćenje profila do projektovane kote, uključujući sve zatečene materijale.
Poštovani, Molimo da razmotrite mogućnost objavljivanja OBRAZCA STRUKTURE PONUĐENE CENE u Excel formatu zato što bi značajno olakšalo izradu kalkulacije i smanjilo mogućnost tehničkih grešaka prilikom prepisivanja stavki. Hvala unapred!	Poštovani, Komisija za javnu nabavku je propisala obrasce koji su sastvani deo konkursne dokumentacije. Komisija za javnu nabavku u svakom slučaju vrši računsku proveru pristiglih ponuda. Ponuđačima čije ponude sadrže računsku grešku upućuje se Zahtev za davanje saglasnosti za prihvatanje ispravke računskih grešaka, u skladu sa članom 142. stav 4. Zakona o javnim nabavkama. Računske greške ne mogu biti razlog odbijanja ponude.

U Obrazcu strukture cena pozicija 5.4. behaton ploče 10/20/6cm siva boja, navedeno je da je Izvođač u obavezi da dostavi uzorak ploča i ateste za ugrađeni materijal. Molimo za pojašnjenje da li je navedene uzorke i ateste potrebno dostaviti kao sastavni deo ponude, ili se isti dostavljaju naknadno, nakon zaključenja ugovora, odnosno pre početka izvođenja radova. Smatramo da je dostavljanje uzoraka i atesta u fazi realizacije ugovora, pre ugradnje materijala, uobičajena praksa i u skladu sa prirodom predmetnih radova.	Poštovani, Članom 9. stav 1. tačka 12. Modela ugovora definisano je da se svi atesti za izvedene radove i ugrađene materijale i instalacije dostavljaju pre njihove ugradnje.
Da li će Naručilac kao odgovarajuće priznati i reference koje se odnose na sanaciju javnih puteva i ulica, s obzirom na to da se navedeni radovi izvode istom mehanizacijom, materijalima i tehnologijom kao i radovi na rekonstrukciji, te da na taj način nesumnjivo dokazuju tehničku osposobljenost ponuđača za izvršenje predmetne nabavke?	Poštovani, Naručilac će priznati i reference koje se odnose na sanaciju puteva, jer isto spada u investiciono održavanje kao i rekonstrukcija i izgradnja javnih puteva i ulica. Tekuće popravke i održavanje odnosno radovi na rehabilitaciji puteva i ulica neće se priznati kao odgovarajuće reference. Ukoliko traženi dokazi sadrže i vrednosti koje se odnose na rehabilitaciju puteva, takve vrednosti neće se uzeti u obzir prilikom razmatranja ponuda.
U Obrascu strukture cene poz. 5.5. i 5.6 traže se ivičnjaci dimenzija 18x24x40cm i 8x20x40cm. Ukazujemo da su tražene dimenzije ivičnjaka (18x24x40cm i 8x20x40cm) nestandardne i da kao takve nisu dostupne kod većine proizvođača na tržištu Republike Srbije. Ovakvim definisanjem tehničkih specifikacija, bez mogućnosti nuđenja ekvivalentnih proizvoda, Naručilac neopravdano ograničava konkurenciju i dovodi ponuđače u neravnopravan položaj. Napominjemo da su na tržištu standardno dostupni:	Poštovani, Zamena za ivičnjak 18/24/40 cm (Putarski ivičnjak): Može se odobriti zamena sa dimenzijom 18/24/80 cm. S obzirom na to da je širina (18 cm) i visina (24cm) elementa ista, tehnička funkcija ivičnjaka u pogledu stabilnosti kolovozne konstrukcije je nepromenjena. Za ivičnjak 8/20/40 cm (baštenski /parkovski ivičnjak): Zamena sa 7/20/50 cm se može odobriti jer ne utiče na projektovanu stabilnost pešačke staze ili

- ivičnjaci dimenzija 18x24x80cm, kao adekvatna zamena za poziciju 5.5 - ivičnjaci dimenzija 7x20x50cm, kao adekvatna zamena za poziciju 5.6 koji u potpunosti zadovoljavaju funkcionalne i tehničke zahteve predmetnih pozicija. Shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama, kojima je propisano da tehničke specifikacije moraju biti formulisane na način koji obezbeđuje jednak pristup ponuđačima i ne smeju neopravdano ograničavati konkurenciju, smatramo da treba izvršiti izmenu konkursne dokumentacije. Predlažemo da se: - za prvu poziciju omogući ponuda ivičnjaka dimenzija 18x24x80cm - za drugu poziciju omogući ponuda ivičnjaka dimenzija 7x20x50cm ili da se obe pozicije definišu uz odrednicu „ili odgovarajuće“, uz zadržavanje svih ostalih tehničkih karakteristika (klasa betona, način ugradnje, završna obrada i sl.).	druge površine. Namena je odvajanje zelenih površina od staza i ova promena je zanemarljiva. U predračunu jedinica mere za ugradnju ivičnjaka je metar dužni (m) tako da zamena ugradnje dužine ivičnjaka ne utiče na promenu cene. Predložena zamena ne zahteva korekciju ugovorene cene po m dužnom iz sledećih razloga: -Kvaliteta i stabilnost: Zadržavanjem projektovane visine i širine (kod putarskog ivičnjaka), tehnička funkcija elementa ostaje identična. Veća dužina elementa (80cm umesto 40 cm) smanjuje broj spojnica, što direktno doprinosi monolitnosti i trajnosti linije ivičnjaka. Iako veća dužina elemenata može doneti neznatnu uštedu u materijalu za fugovanje, taj trošak se kompenzuje povećanom težinom pojedinačnih elemenata (cca 76 kg po komadu za 18/24/80), što zahteva angažovanje dodatne mehanizacije za manipulaciju i polaganje, kao i povećane troškove unutrašnjeg transporta. Kod baštenskih razlika u širini od 1 cm (sa 8 na 7 cm) je u granicama dozvoljenih odstupanja za ovu vrstu radova i nema uticaja na funkcionalnost pešačkih površina. Zaključak: Promena dimenzija je predložena isključivo u cilju poštovanja ugovorenih rokova i obezbeđivanja materijala prve klase sa važećim atestima. Budući da se obračun vrši po metru dužnom , smatramo da je postojeća jedinična cena adekvatna za novopredložene elemente koji ispunjavaju sve tehničke standarde projekta.
Uvidom u konkursnu dokumentaciju za predmetnu nabavku, uočeno je da nisu definisani minimalni tehnički kapaciteti u pogledu obezbeđenja proizvodnje i transporta asfaltne mešavine, iako predmet obuhvata	Poštovani, Naručilac je konkursnu dokumentaciju sačinio u skladu sa predmetom nabavke, vodeći računa o stvarnim potrebama, kao i o načelima propisanim zakonom o javnim nabavkama, a

izradu značajnih količina asfaltnih slojeva (BNS 22 i AB 11). U cilju obezbeđenja kontinuiteta izvođenja radova i postizanja zahtevanog kvaliteta asfaltnih slojeva u skladu sa važećim SRPS EN standardima, predlažemo da naručilac razmotri dopunu uslova tehničkog kapaciteta, i to: da ponuđač poseduje ili ima na raspolaganju (po osnovu vlasništva ili ugovora) asfaltnu bazu, da ponuđač dokaže raspoloživost asfaltne baze na optimalnoj udaljenosti od gradilišta, a najviše do 100 km, kako bi se obezbedila ugradnja asfaltne mešavine u propisanom temperaturnom režimu (u skladu sa SRPS EN standardima), da asfaltna baza ima kapacitet minimalno 200 t/h, čime se obezbeđuje kontinuitet isporuke i nesmetan rad finišera bez zastoja i nastanka hladnih spojeva, da asfaltna baza poseduje važeću upotrebnu dozvolu za rad u skladu sa važećim propisima. Navedeni uslovi su, po našem mišljenju, opravdani imajući u vidu obim radova, zahteve u pogledu kvaliteta ugrađenog materijala, kao i potrebu da se obezbedi trajnost kolovozne konstrukcije i spreči pojava prevremenih oštećenja. Molimo naručioca da se izjasni da li će izvršiti dopunu konkursne dokumentacije u navedenom smislu.	naročito načelu obezbeđivanja konkurencije i zabrane diskriminacije ponuđača. Uvođenje dodatnog uslova koji se odnosi na posedovanje asfaltne baze ne predstavlja neophodan uslov za izvršenje predmeta javne nabavke, imajući u vidu da ponuđači mogu obezbediti asfalt i na druge načine (npr. putem ugovor sa proizvođačima ili dobavljačima) Postavljanje ovakvog uslova bi moglo neopravdano ograničiti konkurenciju i dovesti u neravnotežan položaj potencijalne ponuđače, što bi bilo suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Shodno navedenom, naručilac ostaje pri postojećoj konkursnoj dokumentaciji i neće se vršiti izmene u navedenom delu.
Poštovani, U konkursnoj dokumentaciji u delu Uputstvo ponuđačima kako da sačine ponudu stoji da ponuda mora biti važeća 60 dana , dok u Obrascu strukture cene, na samom kraju gde su uputstva za popunjavanje, stoji da ponuda mora biti važeća minimum 30 dana. Molimo Vas za pojašnjenje ,šta je ispravno?	Poštovani, u Uputstvu ponuđačima kako da sačine ponudu učinjena je tehnička greška, potrebno je da ponuda bude važeća minimum 30 dana od dana otvaranja ponuda.