

Poslednji odgovori na zahteve za pojašnjenjima ili dodatnim informacijama

Predmet nabavke: **Usluga izrade projektno-tehničke dokumentacije za rekonstrukciju i sanaciju objekta zdravstva pri Odeljenju za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju na katastarskoj parceli broj 599/1, K.O. Bezdán**

Referentni broj: 19

Tekst zahteva	Odgovor - pojašnjenje
1) Pitanje/ukazivanje u vezi Projektnog zadatka U svojstvu zainteresovanog privrednog subjekta, molimo Vas da nam date kvadraturu objekta koji je predmet javne nabavke kako bismo na adekvatan način sastavili ponudu.	U okviru projektnog zadatka dodata je kvadratura objekta koja je tehničkom greškom izostavljena.
1) Pitanje/ukazivanje u vezi zahteva za obavezujućim obilaskom lokacije: Na osnovu člana 97. stav 1. tačka 2) Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik RS“, br. 91/2019 – na dalje: ZJN), u svojstvu zainteresovanog privrednog subjekta, blagovremeno, podnosimo zahtev za pojašnjenje u vezi pripremanja ponude i ukazivanje na nedostatke i nepravilnosti u konkursnoj dokumentaciji u vezi zahteva u dokumentu "Vrsta, tehničke karakteristike", koji se tiče „obavezujućeg obilaska lokacije“. Naime, u delu pomenutog dokumenta stoji sledeći zahtev "Obavezan obilazak lokacije podnošenjem zahteva za obilazak lokacije na mejl adresu stručnog lica: <i>ranko.japranin@bolnicasombor.org.rs gde će potencijalni ponuđač dobiti informaciju o datumu i vremenu obavljanja iste. Nakon završenog obilaska lokacije, potencijalni ponuđač dobija potvrdu o izvršenom obilasku, koja predstavlja</i>	Obilazak lokacije smatramo obaveznim i neophodnim jer se radi o postojećim objektima koji su oštećeni u požaru. U nekim delovima objekti su u potpunosti oštećeni dok su u drugim samo delimično. Da bi projektant stekao pravu sliku o obumu samog posla i da bi dao kvalitetnu ponudu koja odgovara stanju objekta na terenu i zahtevima Naručioca., obilazak lokacije ostavljamo kao uslov za konkurisanje. S druge strane, kako bi svaki potencijalni ponuđač imao mogućnost da tu istu lokaciju obiđe, Naručilac produžava rok za podošenje ponuda na adekvatan i prihvatljiv rok kako bi se načelo obezbeđivanja konkurencije maksimalno ispoštovalo.

obavezan dokument prilikom konkurisanja na javni poziv."

Prvenstveno se nameće pitanje da li će posledica neobilaska lokacije biti odbijanje ponude takvog ponuđača, odnosno onog ko ne bi u sklopu svoje ponude dostavio potvrdu?

Takođe, ovakim zahtevom ste na najgrublji mogući način prekršili i načelo obezbeđivanja konkurencije, posebno ako imamo u vidu da diskvalifikacioni karakter, kakvi samo mogu imati kriterijumi za kvalitativni izbor privrednog subjekta, definišete i pre roka za podnošenje ponuda, što je u potpunosti apsurdno, odnosno predviđate jedan tzv. preduslov ili kvalifikaciju kao pravo na učešće u predmetnom postupku javne nabavke, gde bi ste praktično imali tačno određenu i poznatu (ne)konkurenciju i pre postupka otvaranja ponuda, što na najdirektniji način utiče, upravo, na postojanje konkurencije i zakonitosti postupka, s obzirom da ste sebi delegirali nadležnosti „nadri-zakonodavca“ koji menja i prilagođava sebi zakonske odredbe. Treba istaći i, sve kada bi zanemarili diskriminacioni karakter spornog zahteva, da Naručilac prejudicira i nameće obaveze ponuđačima, na čijoj je dispoziciji da li će izvršiti uvid u lokaciju ili će svoju ponudu sačiniti na osnovu konkursne dokumentacije, posebno iz razloga jer je u svakom slučaju sva odgovornost i rizik na njima, pa se i iz tog ugla može govoriti o odsustvu elementarne poslovne i obligacione logike na strani ovakovog zahteva.

Ako bi i pretpostavili da Naručilac nalazi pravni osnov za ovakav zahtev u sklopu odredbe člana 86. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, koja glasi: „Ako je za pripremu ponuda potreban obilazak lokacije ili neposredni pregled na licu mesta dokumenata koji dopunjuju dokumentaciju o nabavci, naručilac je dužan da rok za podnošenje ponuda, koji mora da bude duži od minimalnih rokova propisanih odredbama ovog zakona posebno za svaku vrstu postupka, odredi na način da svi zainteresovani privredni subjekti mogu da se upoznaju sa svim informacijama potrebnim za pripremu ponude.“, moramo mu sugerisati da, ili istu ne razume, ili sa predumišljajem je interpretira na sebi odgovarajući način. Naime, zakonodavac je

prepustio naručiocima da ocene da li postoji potreba za obilaskom lokacije, gde bi u tom slučaju isti stali iza takvog stanovišta, ali je jako bitno za pravilno percipiranje da u tom slučaju nisu ovlašćeni da propisuju posledicu propuštanja od strane ponuđača u vidu odbijanja njegove ponude.

Navedeno stanovište potvrđuje i Republička komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki i to na način što isto predstavlja praksu tog organa, počevši još od nekoliko prethodno važećih zakona o javnim nabavkama, pa tako imamo čitav „spektar“ rešenja te institucije koja se odnose na različite procesne situacije, pa čak imamo i one kod kojih bez obzira što takav zahtev nije osporen u smislu člana 97. stav 1. Zakona o javnim nabavkama se smatra da ponuda nije smela biti odbijena zbog propuštanja okolnosti obilaska i uvida u lokaciju i dokumente, od kojih izdajamo Rešenje broj 4-00-1083/2020 od 17.12.2020 godine, Rešenje br. 4-00-660/2018 od 06.07.2018. godine, Rešenje broj 4-00-73/2018 od 12.04.2018. godine, Rešenje broj 4-00-24/2017 od 07.02.2017. godine, Rešenje broj 4-00-85/2016 od 15.03.2016. godine... itd.

Dakle, molimo da se zahtev prema ponuđačima u vezi obavezujućeg obilaska lokacije urgentno izostavi iz dokumentacije postupka, ili da Naručilac što pre se eksplicitno izjasni da, eventualno, neće vršiti izmene dokumentacije, kako bi smo blagovremeno mogli da podnesemo pravno sredstvo.

Prečišćeni tekst svih odgovora na zahteve za pojašnjenjima ili dodatnim informacijama

Tekst zahteva	Odgovor - pojašnjenje
Poštovani, u delu 4.1. Spisak pruženih usluga naveli ste uslov da je ponuđač u prethodne 3 (tri) godine vršio uslugu izrade projektne tehničke	Poštovani, slažemo se i prihvatamo sugestiju za diskriminatorni uslov i isti će biti izostavljen.

dokumentacije za rekonstrukciju i/ili sanaciju minimum 3 objekta javne namene na teritoriji Grada Sombora. Molimo Vas da nam obrazložite ovaj diskriminatorni uslov. Zašto objekti javne namene SAMO sa teritorije grada Sombora?	
1) Pitanje/ukazivanje u vezi Projektnog zadatka U svojstvu zainteresovanog privrednog subjekta, molimo Vas da nam date kvadraturu objekta koji je predmet javne nabavke kako bismo na adekvatan način sastavili ponudu.	U okviru projektnog zadatka dodata je kvadratura objekta koja je tehničkom greškom izostavljena.
1) Pitanje/ukazivanje u vezi zahteva za obavezujućim obilaskom lokacije: Na osnovu člana 97. stav 1. tačka 2) Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik RS“, br. 91/2019 – na dalje: ZJN), u svojstvu zainteresovanog privrednog subjekta, blagovremeno, podnosimo zahtev za pojašnjenje u vezi pripremanja ponude i ukazivanje na nedostatke i nepravilnosti u konkursnoj dokumentaciji u vezi zahteva u dokumentu "Vrsta, tehničke karakteristike", koji se tiče „obavezujućeg obilaska lokacije“. Naime, u delu pomenutog dokumenta stoji sledeći zahtev "<i>Obavezan obilazak lokacije podnošenjem zahteva za obilazak lokacije na mejl adresu stručnog lica: ranko.japranin@bolnicasombor.org.rs gde će potencijalni ponuđač dobiti informaciju o datumu i vremenu obavljanja iste. Nakon završenog obilaska lokacije, potencijalni ponuđač dobija potvrdu o izvršenom obilasku, koja predstavlja obavezan dokument prilikom konkurisanja na javni poziv.</i>" Prvenstveno se nameće pitanje da li će posledica neobilaska lokacije biti odbijanje ponude takvog ponuđača, odnosno onog ko ne bi u sklopu svoje ponude dostavio potvrdu?	Obilazak lokacije smatramo obaveznim i neophodnim jer se radi o postojećim objektima koji su oštećeni u požaru. U nekim delovima objekti su u potpunosti oštećeni dok su u drugim samo delimično. Da bi projektant stekao pravu sliku o obumu samog posla i da bi dao kvalitetnu ponudu koja odgovara stanju objekta na terenu i zahtevima Naručioca., obilazak lokacije ostavljamo kao uslov za konkurisanje. S druge strane, kako bi svaki potencijalni ponuđač imao mogućnost da tu istu lokaciju obiđe, Naručilac produžava rok za podošenje ponuda na adekvatan i prihvatljiv rok kako bi se načelo obezbeđivanja konkurencije maksimalno ispoštovalo.

Takođe, ovakim zahtevom ste na najgrublji mogući način prekršili i načelo obezbeđivanja konkurencije, posebno ako imamo u vidu da diskvalifikacioni karakter, kakvi samo mogu imati kriterijumi za kvalitativni izbor privrednog subjekta, definišete i pre roka za podnošenje ponuda, što je u potpunosti apsurdno, odnosno predviđate jedan tzv. preduslov ili kvalifikaciju kao pravo na učešće u predmetnom postupku javne nabavke, gde bi ste praktično imali tačno određenu i poznatu (ne)konkurenciju i pre postupka otvaranja ponuda, što na najdirektniji način utiče, upravo, na postojanje konkurencije i zakonitosti postupka, s obzirom da ste sebi delegirali nadležnosti „nadri-zakonodavca“ koji menja i prilagođava sebi zakonske odredbe. Treba istaći i, sve kada bi zanemarili diskriminacioni karakter spornog zahteva, da Naručilac prejudicira i nameće obaveze ponuđačima, na čijoj je dispoziciji da li će izvršiti uvid u lokaciju ili će svoju ponudu sačiniti na osnovu konkursne dokumentacije, posebno iz razloga jer je u svakom slučaju sva odgovornost i rizik na njima, pa se i iz tog ugla može govoriti o odsustvu elementarne poslovne i obligacione logike na strani ovakovog zahteva.

Ako bi i pretpostavili da Naručilac nalazi pravni osnov za ovakav zahtev u sklopu odredbe člana 86. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, koja glasi: „Ako je za pripremu ponuda potreban obilazak lokacije ili neposredni pregled na licu mesta dokumenata koji dopunjuju dokumentaciju o nabavci, naručilac je dužan da rok za podnošenje ponuda, koji mora da bude duži od minimalnih rokova propisanih odredbama ovog zakona posebno za svaku vrstu postupka, odredi na način da svi zainteresovani privredni subjekti mogu da se upoznaju sa svim informacijama potrebnim za pripremu ponude.“, moramo mu sugerisati da, ili istu ne razume, ili sa predumišljajem je interpretira na sebi odgovarajući način. Naime, zakonodavac je prepustio naručiocima da ocene da li postoji potreba za obilaskom lokacije, gde bi u tom slučaju isti stali iza takvog stanovišta, ali je jako bitno za pravilno percipiranje da u tom slučaju nisu ovlašćeni da propisuju posledicu

propuštanja od strane ponuđača u vidu odbijanja njegove ponude.

Navedeno stanovište potvrđuje i Republička komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki i to na način što isto predstavlja praksu tog organa, počevši još od nekoliko prethodno važećih zakona o javnim nabavkama, pa tako imamo čitav „spektar“ rešenja te institucije koja se odnose na različite procesne situacije, pa čak imamo i one kod kojih bez obzira što takav zahtev nije osporen u smislu člana 97. stav 1. Zakona o javnim nabavkama se smatra da ponuda nije smela biti odbijena zbog propuštanja okolnosti obilaska i uvida u lokaciju i dokumente, od kojih izdvajamo Rešenje broj 4-00-1083/2020 od 17.12.2020 godine, Rešenje br. 4-00-660/2018 od 06.07.2018. godine, Rešenje broj 4-00-73/2018 od 12.04.2018. godine, Rešenje broj 4-00-24/2017 od 07.02.2017. godine, Rešenje broj 4-00-85/2016 od 15.03.2016. godine... itd.

Dakle, molimo da se zahtev prema ponuđačima u vezi obavezujućeg obilaska lokacije urgentno izostavi iz dokumentacije postupka, ili da Naručilac što pre se eksplicitno izjasni da, eventualno, neće vršiti izmene dokumentacije, kako bi smo blagovremeno mogli da podnesemo pravno sredstvo.