

Odgovori na zahteve za pojašnjenjima ili dodatnim informacijama

Predmet nabavke: **Projektno tehnička dokumentacija za rekonstrukciju i dogradnju objekta Doma zdravlja u Sjenici**

Referentni broj: **404-22/24**

Tekst zahteva	Odgovor - pojašnjenje
1. Tačkom 4.1. Spisak pruženih usluga, Naručilac drugim uslovom postavlja referencu koja se odnosi na projekat izgradnje jednog jedinstvenog objekta bolnice klasif.oznake 126411, min.bruto površine objekta 2.000m² koji je u „A“ energetsom razredu dok se projektnim zadatkom zahteva dostizanje energetskeg razreda „B“. Kako Naručilac obrazlaže predmetnu disproporciju uslova sa stvarnim potrebama Naručioca u realizaciji ugovora? Kako se opravdava predimenzioniran zahtev koji nije usklađen sa projektnim zadatkom?	Naručilac je preporučio minimalan zahtev za postizanje energetskeg razreda „B“ u projektnom zadatku u skladu sa Pravilnikom koji reguliše predmetnu oblast za javne objekte. Međutim, kao što se iz projektnog zadatka može zaključiti cilj naručioca jeste da se primene potrebne mere kako bi se ostavrio što viši energetske razredn, odnosno energetske razred „A“. Kako energetske razred „B“ predstavlja minimum, upravo iz razloga, da primenom svih mogućih mera energetske efikasnosti ne postigne razred „A“, pa da ne bi došlo do situacije da projektant nije izvršio uslugu u skladu sa projektnim zadatkom, te da isti ne bi pretpeo ugovorne kazne zbog odstupanja od projektnig zadatka. Naručilac shodno tome, u cilju pre svega ekonomičnosti i efikasnosti javne nabavke zahteva kriterijumom da Privredni subjekt ima iskustvo u izradi projektne dokumntentacije referemtihi objekata sa najvišim razredom „A“, a kako bi svoj „know how“ i iskustvo mogao da primeni prilikom izrade predmetne projektne dokumentacije i za predmet projektovanja postigne najviši energetske razred. Na osnovu navedenog jasno je da se Naručilac vodio stavom projektanta kako bi se ostvario najviši željeni energetske razred.
2. Uzimajući u obzir dihotomiju uslova spiska pruženih usluga u pogledu neusklađenosti energetskeg razreda u Opisu kriterijuma za	Komisija je obrazložila u prethodnom odgovoru razloge postavljanja kriterijuma u vezi energetskeg razreda A referentnog objekta.

kvalitativni izbor i projektnom zadatku, kako je prethodnim pitanjem naglašeno, molimo Naručioca da izmeni predmetni sporni uslov i uskladi isti sa projektnim zadatkom kako bi se obezbedila primena načela proporcionalnosti ali i imperativne odredbe člana 114.stav 3. i 4. ZJN.	Predmetni kriterijum je apsolutno osnovano postavljen, te ne postoji razlog za imenu konkursne dokumentacije. Ponovo napominjemo da je projektnim zadatkom dat minimum koji se mora zadovoljiti, ali da je cilj da se postigne više energetske razred, odnosno razred A, te je kriterijum postavljen na način da se dokaže da privredni subjekt poseduje referentno iskustvo u projektovanju objekta koji poseduju A energetske razred. Ovo će obezbediti veću sigurnost naručiocu da je izabrao vršioca usluge koji je sposoban da na efikasan i ekonomičan način izvrši uslugu, odnosno da projekat nakon izgradnje bude podoban da omogući manje utroške energije.
Kod prvog uslova tačke 4.1. Spisak pruženih usluga, Naručilac ne dozvoljava dokazivanje raspolaganja referencom objekta bolnice koja u jednom ugovoru ima više objekata i čine kompleks što je neusklađeno sa samim predmetom javne nabavke s obzirom da se upravo objekat Doma zdravlja Sjenica sastoji od tri objekta ukupne korisne površine oko 5.571 m², i to: 1) Prvi objekat ima površinu oko 1.171 m². Sastoji se od prizemlja; 2) Drugi objekat ima površinu oko 4.400 m². Sastoji se od suterena, prizemlja, prvog i drugog sprata i potkrovlja, vertikalno povezanih jednim stepeništem; 3) Treći objekat je Služba za zdravstvenu zaštitu dece, školske dece i omladine koji se nalazi izvan kompleksa i koji se nalazi u ulici Save Kovačevića, na K.P. 758/1. Ima površinu oko 574 m². Sastoji se od prizemlja. Okolnost u kojoj se objekti zdravstvene zaštite sastoje od više objekata i čine kompleks je činjenica i predstavlja stvarno stanje na terenu (klinički centri, bolnice, domovi zdravlja itd.). Jasno je dakle i nesporno da se i DZ Sjenica sastoji od više objekata što je očigledno i neosnovano neprihvatljivo kao referenca za Naručioca. Iz kog razloga? Kako se opravdava neosnovano ograničenje konkurencije u ovom slučaju koje poseduje referencu koje pak odgovara stanju na objektu za koji se radi projektno tehnička dokumentacija rekonstrukcije?	Predmet projekta u skladu sa projektnim zadatkom jeste rekonstrukcija i dogradnja objekata u cilju stvaranja jedinstvene celine za koji se izdaje jedna građevinska dozvola. Zainteresovani privredni subjekt navodi postojeće stanje i navodi da je predmet projekta rekonstrukcija, što nije tačno. Pre svega predmet projekta jeste novoprojektovano stanje sa dograđenim delovima objekta, što predstavlja rekonstrukciju i dogradnju uz izdavanje jedinstvene građevinske dozvole za celinu. Same površine koje ste naveli predstavljaju postojeće stanje, a ne novoprojektovano stanje. Za naručioca je neprihvatljivo da se kriterijum dokazuje sa više objekata za koje su izdate posebne građevinske dozvole, jer se takav pristup projektovanja ovakvih celina pokazao kao manjkav, sa velikim brojem nedostataka i problema koji se kasnije javljaju tokom izvođenja radova, usled neusaglašenosti dokumentacije. Svakako takav način projektovanja je jednostavniji, i nikada se ne sagleda objekat ili skup objekata ne sagleda kao jedinstvena celina, što u ovom slučaju treba da bude sam rezultat projektovanja. Ovde se ne radi o nikakvom ograničavanju konkurencije jer kako smo Vam i objasnili kroz projekat rekonstrukcije i dogradnje, novoprojektovanim stanjem se stvara jedinstvena celina za koju se izdaje jedna građevinska dozvola, a zahtevi koji su postavljeni u pogledu kriterijuma u tački 4.1 upravo

	odražavaju potrebno iskustvo privednog subjekta kako bi dokazao svoju sposobnost da posao izvrši u ugovorenom roku i kvalitetno.
Molimo Naručioca da obrazloži iz kog razloga ne dozvoljava reference kompleksa zdravstvenih objekata na istom ugovoru (kako sam navodi u Opisu kriterijuma za kvalitativni izbor) kada je jasno da se radi o većem obimu posla, o realizaciji izrade tehničke dokumentacije za istog naručioca na istom ugovoru a što odgovara činjeničnom stanju na terenu za DZ Sjenica? Kojom argumentacijom Naručilac opravdava predmetno neosnovano ograničenje konkurencije te neproporcionalnost uslova sa stvarnim stanjem stvari?	U skladu sa deinisanim projektnim zadatkom, za predmetni projekat će se pripremiti projektno-tehnička dokumentacija po kojoj će se izdati jedna građevinska dozvola za predmet projektovanja, što je sa aspekta načela efikasnosti i ekonomičnosti povoljnije za Naručioca. Shodno navedenom, a u skladu sa tehničkom specifikacijom nabavke Naručilac ne može priznati reference kompleksa zdravstvenih objekata na kojima je izdato više građevinskih dozvola, već samo kao jednog jedinstvenog objekta što je i predmet projektovanja. Izrada jedinstvenog projekta za koji se izdaje jedna građevinska dozvola predstavlja svakako složeniji posao od posebnog projektovanja svakog objekta ponaosob. Ovde je cilj da s epostojeći kompleks poveže u jedinstvanu celinu, a shodno navedenom je i Naručilac definisao kriterijume u pogledu tačke 4.1 Spisak pruženih usluga.
Iz kog razloga Naručilac pod tačkom 4.1. Spisak pruženih usluga, uslovljava ispunjenost uslova samo objektima bolnice a realizacija ugovora se odnosi na Dom zdravlja? Zašto drugi zdravstveni objekti nisu prihvatljivi? Na koji način se opravdava korišćenje isključivo referenci objekata sekundarne zdravstvene zaštite a ne i primarne kao što je Dom zdravlja što i jeste predmet javne nabavke i realizacije ugovora (Zakon o zdravstvenoj zaštiti, čl.65-67)?	Zainteresovani privredni subject očigledno nije sagledao sve kriterijume u tački 4.1. Spisak pruženih usluga. Predmet javne nabavke jeste izrada projekta za građevinsku dozvolu za rekonstrukciju i dogradnju Doma zdravlja. Sama ustanova obavlja zdravstvenu delatnost u okviru primarne I sekundarne zdravstvene zaštite što je i obrazloženo projektnim zadatkom. Naručilac zahteva referentne poslove izrade projektno tehničke dokumentacije i za objekte sekundarne zdravstvene zaštite, odnosno bolnice, to su kriterijumi redosledno prvi I drugi, dok je kriterijum koji se odnosi na izradu tehničke dokumentacije za objekte primarne zdravstvene zaštite, odnosno domove zdravlja treći kriterijum. Četvrti kriterijum po redu se odnosi I na objekte bolnice I na objekte domova zdravlja. Na osnovu navedenog konstatacije zainteresovanog ponuđača nisu tačne, što isti I može sagledati upoznavanjem sa projektnim zadatkom, odnosno

	predmetom projekta, ali i sa svim kriterijumima u tački 4.1. Spisak pruženih usluga.
Molimo Naručioca da obrazloži koji operativni sistem je sličan OS Windows? Da li su linux distribucije slične te da li će biti prihvatljive i kako se posjedovanje istih dokazuje s obzirom da su besplatne za korišćenje ne zahtevaju nikakvu vrstu licenciranja već većinu od njih sami korisnici postavljaju po sopstvenim potrebama?	Naručilac je odgovorio po pitanju karakteristika koje operativni sistem mora da poseduje. Linux operativni sistem odgovarajuće (u nabavci Naručilac navodi "ili slične") distribucije je svakako prihvatljiv sistem. Ukoliko je licenca besplatna ili bez naknade, ne znači da ista ne postoji, radi se svakako o licenciranom softveru, sa javnom licencom za koje je neophodno dostaviti popisnu listu potpisanu od odgovornih lica privrednog subjekta.
Molimo Naručioca da obrazloži da li je operativni sistem kompanije Apple sličan OS Windows?	Privredni subjekt nije naveo operativni sistem već proizvođača, kompanija Apple u paleti proizvoda ima različite vrste operativnih sistema, tako da nije moguće da se Naručilac odredi o samom zahtevu.
Koji parametri su ključni za ocenu da li se neki operativni sistem smatra za „sličan“ Windows-u kompanije Mikrosoft?	Da se radi o sistemu koji omogućava rad u bezbednoj mreži, da poseduje odgovarajući Firewall, odnosno sigurnosni sistem koji služi kao barijera između pouzdane interne mreže i nepouzdatih spoljnih mreža, da podržava rad softverskih paketa za rad u kancelarijskom poslovanju, mrežnom poslovanju i poseduje interfejs za bezbednu komunikaciju, grafički i operativni rad sa programskim alatima za projektovanje koji su predmet ove nabavke.
Naručilac tačkom 4.3. Opisa kriterijuma za kvalitativni izbor zahteva raspolaganje softverom operativnog sistema Office. S obzirom da ne postoji operativni sistem Office, da li je u pitanju greška?	Ovde se radi o programskom sistemu Office, koji podrazumeva paket programa za upravljanje kancelarijskim poslovanjem.

Iz kog razloga zahtev za raspolaganjem softverom Office ne prate reči „ili odgovarajuće“ ili „sličan“ kako to kod drugih uslova navodi Naručilac, s obzirom da upravo zahtevani Office čija je isključiva namena u realizaciji ovog ugovora unošenje teksta i tabelarnih prikaza pozicija u vidu eksela, poseduje svoju odgovarajuću zamenu u vidu softvera Open Office koji je široko rasprostranjen, prihvaćen u radu i državnih organa R.Srbije? Kako ponuđači mogu da dokažu raspolaganje sa softverom Open Office koji je open-source i ne zahteva licenciranje bilo kog tipa te je besplatan za preuzimanje?	Postavljeno pitanje nije u skladu sa sadržinom konkursne dokumentacije. U samoj konkursnoj dokumentaciji raspoloživoj na Portalu javnih nabavki za predmetni postupak je navedeno u kriterijumu pod tačkom 4.4: “Sistema Office ili sličan”. U navedenom kriterijumu sistem Office predstavlja proizvod koji sadrži određene alate u svom paketu, svaki sličan ili odgovarajući softver koji poseduje odgovarajuće pakete je prihvatljiv za Naručioca. Open-source softveri moraju biti odgovarajući sistemu Office, odnosno sadržati odgovarajuće alate, a takođe oni imaju svoje licence koje su otvorenog koda, tako da se isti dokazuju dopuštajućim licencama otvorenog koda. Ukoliko je licenca besplatna ili bez naknade, ne znači da ista ne postoji, radi se svakako o licenciranom softveru (prim. Open Office), sa javnom licencom za koje je neophodno dostaviti popisnu listu potpisanu od odgovornih lica privrednog subjekta. Cilj dostavljanja licenci jeste zaštita autorskih prava i sprečavanje i distribucija piratskih softvera, što je protivzakonito u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima.
Na koji način je standard ISO 27001 u logičkoj vezi sa realizacijom ugovora izrade projektno-tehničke dokumentacije te kako bi se isti koristio nakon potpisivanja ugovora sa aspekta obe ugovorne strane?	U opisu kriterijuma za kvalitativni izbor privrednog subjekta Naručilac zahteva standard ISO 27001 u oblasti projektovanja, koji se odnosi na bezbednost informacija. Cilj je da se mogu prepoznati potencijalni rizici i uvesti odgovarajuće kontrole što će smanjiti ili eliminisati mogućnost narušavanja bezbednosti informacija bilo delovanjem spoljašnjih ili unutrašnjih faktora, slučajnih ili namernih. Predmet javne nabavke jeste izrada tehničke dokumentacije objekta i opreme objekta u skladu sa projektnim zadatkom, u kojem se čuvaju poverljive i tajne informacije o građanima, tako i o samom upravljanju informacijama budućeg objekta. Shodno tome je neophodno da privredni subjekat koji podnosi ponudu za predmetni postupak ima uspostavljen profesionalni sistem upravljanja informacijama, i da se obezbedi bezbednost

	podataka koje su od značaja za naručioca, a odnose se na sam novoprojektovani objekat i njegov rad u smislu opreme koja je predmet projekta. Takođe, neophodno je da privredni subject ima uspostavljen sistem bezbednosti informacija u fazi projektovanja kako potencijalni izvođači ne bi došli u posed projektno-tehničke dokumentacije I samim tim stekli prednost u kasnijim postupcima javnih nabavki za izvođenje radova. Privredni subjekti koji imaju uspostavljen navedeni međunarodni standard dokazuju da ispunjavaju procedure koje će omogućiti bezbednost navedenih vitalnih podataka objekta I same dokumentacije.
Molimo Naručioca da obrazloži iz kog razloga protivzakonito postavlja kao kriterijum kvaliteta za dodelu ugovora reference izrade projekata zdravstvenih objekata diplomiranog inženjera arhitekture sa licencom 300 koje se postavljaju kao uslov Opisa kriterijuma za kvalitativni izbor privrednog subjekta?	Naručilac nije protivzakonito postavio kriterijum za dodelu ugovora reference izrade projekata zdravstvenih objekata diplomiranog inženjera arhitekture sa licencom 300. Naime, kriterijum za dodelu ugovora je u svemu određen u skladu sa članom 132. I članom 133. ZJN. Kriterijum za dodelu ugovora se odnosi na kvalifikacije I iskustvo osoblja kojem će biti povreno izvršenje ugovora odnosno dipl.arhitekti sa licencom 300, koji će biti imenovan za odgovornog projektanta u predmetnoj nabavci. Po pitanju Kriterijuma za kvalitativni izbor u tački 4.2, kojima se obezbeđuje da privredni subject ima potrebne resurse za izvršenje ugovora u pogledu kadrovskog kapaciteta, odgovarajuće onim koji su potrebni da bi se izvršio ugovor o javnoj nabavci. Pre svega sama vaša tvrdnja je netačna, jer se ne radi o postavljanju istih kriterijuma kvaliteta I kriterijuma za dodelu ugovora, takođe suštinski se dva navedena kriterijuma bitno razlikuju. Drugo, u slučaju da se je naručilac I odredio isti kriterijum, što ovde nije slučaj, u skladu Zakonom o javnim nabavkama "Sl. glasnik RS", br. 91/2019 i 92/2023 isto ne bi bilo protivzakonito.
Kako je Naručilac došao do broja od 9.600.000 projekata kao maksimalnu referentnu vrednost? Da li je istraživanjem tržišta Naručilac utvrdio da	Naručilac je definisao Kriterijum za dodelu ugovora u pogledu Kriterijuma kvaliteta, kojim je ograničio vrednost navedenog kriterijuma na

jedan projektant može za 5 prethodnih godina da izradi 9 miliona i 600 hiljada projekata zdravstvenih objekata?! Da li R.Srbija ima toliko zdravstvenih objekata?

9.600.000 projekata. Ovo podrazumeva da je neophodno da podnosilac ponude dostavi što veći broj referentnih projekata odnosno idejnih projekata ili Projekata za građevinsku dozvolu ili projekata za izvođenje koje je izradio projektant diplomirani inženjer arhitekture. Predmetni maksimalni broj ne utiče na samu pripremu ponude, niti na samo ocenjivanje jer:

“Kod relativnog modela ocene, broj bodova koji se dobija za kriterijum za pojedinu ponudu zavisi od vrednosti koje su ponudili drugi ponuđači. Najbolja ponuđena vrednost dobija maksimalan broj bodova (numerička ponderisana vrednost). Ostale ponude dobijaju broj bodova u odnosu na najbolju ponuđenu vrednost.”

Samim tim naručilac ocenjuje predmetni kriterijum na način da privredni subjekti dokažu navedeni kriterijum predstavljanjem dokaza što većeg broja referentnih projekata, te će onaj koji i ponudi najveći broj imati najvišu ocenu za predmetni ponder. Ograničena maksimalna dozvoljena vrednost koju pominjete podstiče podnosiocima ponude da prikažu što veći broj referentnih projekata kako bi po predmetnom kriterijumu ostvarili najveći broj bodova, a to je 30. Samo pitanje koje postavljate u pogledu ograničenja maksimalne vrednosti nije relevantno sa aspekta podnošenja ponude, niti je isto na bilo koji način dvosmisleno da bi se onemogućilo podnošenje ponude.