

Poslednji odgovori na zahteve za pojašnjenjima ili dodatnim informacijama

Predmet nabavke: Sanacija i rekultivacija nesanirane deponije - smetlišta Aleksandrovačka bara

Referentni broj: JN 38/24

Tekst zahteva	Odgovor - pojašnjenje
Poštovanje, molimo Vas da iz razloga ekonomičnosti dozvolite da ponuđač kojem bude dodeljen ugovor dostavi blanko sopstvenu menicu umesto bankarske garancije za obezbeđenje povraćaja avansa. Ovo bi značajno smanjilo troškove izabranog izvođača, s obzirom na to da je bankarska garancija skupo sredstvo obezbeđenja, a svakako se svrha postiže i menicom kao sredstvom obezbeđenja. Hvala na razumevanju.	Narucilac prihvata predlog podnosioca zahteva te će se sredstvo obezbeđenja za povraćaj avansa umesto bankarske garancije zameni menicom.

Prečišćeni tekst svih odgovora na zahteve za pojašnjenjima ili dodatnim informacijama

Tekst zahteva	Odgovor - pojašnjenje
Poštovani, Razmatrajući Vašu javnu nabavku povodom rešavanja komunalnog problema u gradu Subotici, zaključili smo da projektom koji je definisan na ovakav način i projektnim zadatkom koji je dat, taj problem se ne rešava, već predstavlja još veću opasnost.	1. Da, u Ekološkom auditu koji je prethodio izradi Idejnog projekta, prikazani su svi relevantni zagađivački elementi tabelarno i grafički, gde je za svaki elemenat posebno navedena njegova koncentracija u odnosu na dozvoljene koncentracije prema pravilniku i njegova rasprostranjenost ispod tela deponije i okolnog prostora prikazanog izohipsama, kao i procenjeni pravci kretanja zagađenja koja je

Ukratko: 1. Tlo je već zagađeno kao i vode ispod. 2. Okolina već trpi procese koji su u deponiji. 3. Pogrešan je pristup samog projekta jer je prvo potrebno uraditi stabilizaciju, zbog količina zemlje i šteta, sanaciju tela, i na kraju konzervaciju. 4. Potpornim zidom se to ne postiže jer se time samo postavlja niveleta kosina, a predviđena količina zemlje koju je potrebno doneti ne doprinosi umirenju tla već će u budućem periodu samo praviti veću štetu. 5. Što se tiče gasa koji se stvara, trenutne tehnologije dozvoljavaju njegovo „hvatanje“ na maksimalnoj dubini od 15m, eventualno 20m, tako da sistem paljenja istog, po nama spada u domen naučne fantastike, jer ako ga ima toliko, bolje ga je upotrebiti za dobijanje drugog produkta. 6. Ovim projektom se uništavaju dve lokacije, sama Aleksandrovačka bara, a drugo je pozajmište, na koje će se verovatno ubacivati, kao i do sada, sav otpad koji nastaje izvođenjem građevinskih radova. 7. Predlog koji je jedino isplativ je da se nastavi dalja eksploatacija lokacije kroz potpuno druge namene, za period od 20 godina, dok se ne pojave druge tehnologije kojima bi smo rešili problem za svagda, i iskoristiti materijal za druge potrebe. 8. Ovakvim načinom se ne rešava ni jedan gorući problem u Subotici, a proizvode mnogi. Proverom na više lokacija, uvideli smo da većina tih rešenja čak i ne postoje ili nisu u funkciji, te iz tog razloga i jeste ovo naše obraćanje. Srdačan pozdrav!	kalkulisana prema merenim koeficijentima vodopropustljivosti (k [cm/s]) 2. Da, sastavni deo Idejnog projekta je i Studija procene uticaja na životnu sredinu, koja do detalja razrađuje vrste zagađenja i njihov uticaj na autohtoni biljni i životinjski svet Aleksandrovačke bare i šireg područja jezera Palić. 3. Idejni projekat je predvideo tri varijantna rešenja: Varijanta A – Potpuna remedijacija lokacije: Vađenje otpada iz korita Aleksandrovačke bare i premeštanje na novu, unapred pripremljenu lokaciju van zaštićenog prirodnog područja jezera Palić-Ludaš i eliminacija otvorenog gradskog kolektora otpadnih voda. Varijanta B – Delimična remedijacija i rekultivacija lokacije: Vađenje otpada iz korita Aleksandrovačke bare i premeštanje na privremenu lokaciju, hidroizolacija kontaktne površine i nakon toga vraćanje otpada sa zatvaranjem tela deponije. Varijanta – C: Rekultivacija lokacije: Sakupljanje otpada i premeštanje na telo deponije, formiranje novog tela deponije, prekrivanje deponije sa teškom inertnom frakcijom, hidroizolacionim slojem i na kraju slojem humusa, izrada biotrnova sa sistemom cevi za prikupljanje deponijskog gasa. Sva tri varijantna rešenja su izrađena u skladu sa važećim zakonima i pravilnicima u Srbiji i Evropskoj Uniji i u skladu sa pozitivnim iskustvima iz Evropske Unije. Naručilac je izabrao varijantu C u skladu sa svojim finansijskim mogućnostima. Ni jedna od ponuđenih varijanti nije „pogrešan pristup“. 4. Pod terminom „potporni zid“ pretpostavljamo da su autori pitanja mislili na zemljani nasip koji treba da se izvede na jednoj od deonica oboda deponije. Naime, po zapadnom obodu deponije otpad je u fizičkom kontaktu sa postojećim površinskim vodama i
--	---

	ovde je predviđen zemljani nasip sa koeficijentom vodopropustljivosti $k=10^{-6}$ m/s kao sekundarna hidroizolaciona barijera, koja zajedno sa primarnom hidroizolacijom treba da zaustavi prolaz procednih voda a time i širenje zagađenja na postojeću retenziju. Po ostalom obodu deponije koji nije u kontaktu sa površinskim vodama nije potrebno izvođenje sekundarne hidroizolacije, dovoljna je i primarna. 5. Instalacije za prikupljanje deponijskog gasa sa trasom cevovoda i mrežom biotrnova, preciznije treba da se definiše Projektom za izvođenje nakon postavljanja prekrivke od teške frakcije. Tim projektom treba da se definiše broj i tačna lokacija baklji za spaljivanje gasa u skladu sa ispitivanjima prinosa gasa u kontrolnim biotrnovima. 6. Idejni projekat predviđa alternativno rešenje za dobijanje teške frakcije za prekrivanje deponije. Naime, ukoliko je ekonomski neisplativo otvaranje pozajmice i transport teške frakcije, postoji mogućnost za prosejavanje otpada na licu mesta. Procena je, da za 100.000 m³ teške frakcije potrebno je prosejati 300.000 m³ otpada. U tom slučaju nema potrebe otvarati pozajmište i dodatno opterećivati gradske saobraćajnice transportom 100.000 m³ teške frakcije. 7. Na ovaj komentar nismo u mogućnosti da odgovorimo jer nije naveden ni jedan konkretan podatak na koji način bi dodatna eksploatacija deponije u postojećem stanju još 20 godina bila isplativa ili imala pozitivan uticaj na životnu sredinu. Što se tiče tehnologija za remedijaciju i rekultivaciju, kao što je to navedeno u odgovoru br. 3, one postoje i danas, stvar je samo u finansijskim mogućnostima. 8. Zatvaranjem i rekultivacijom gradske deponije Aleksandrovačka bara rešio bi se jedan od najvećih ekoloških problema u Subotici koji već pet decenija opterećuje grad a pogotovo naselje Prozivku.
--	---

Poštovani, Kao sredstvo obezbeđenja za izvršenje ugovora, odabrani ponuđač je u obavezi da dostavi: blanko sopstvenu menicu za ispunjenje ugovornih obaveza i bankarsku garanciju za povraćaj avansa. Molim Vas da razmotrite mogućnost prihvatanja blanko sopstvene menice umesto bankarske garancije za obezbeđenje povraćaja avansa. Ovo bi značajno smanjilo troškove ponude, čime bi ponuđači mogli da ponude konkurentniju cenu. Želeli bismo da istaknemo da sigurnost i obezbeđenje koje pruža ponuđač jednako je pouzdano i sa blanko sopstvenom menicom kao i sa bankarskom garancijom. Korišćenjem menice umesto garancije, omogućili bismo vam značajne uštede, zadržavajući istovremeno visok standard obezbeđenja za ispunjenje ugovornih obaveza. Unapred zahvaljujem na razumevanju i razmatranju našeg zahteva. S poštovanjem,	Naručilac ostaje pri bankarskoj garanciji kao uslovu finansijskog obezbeđenja za povraćaj avansa.
Poštovanje, molimo Vas da iz razloga ekonomičnosti dozvolite da ponuđač kojem bude dodeljen ugovor dostavi blanko sopstvenu menicu umesto bankarske garancije za obezbeđenje povraćaja avansa. Ovo bi značajno smanjilo troškove izabranog izvođača, s obzirom na to da je bankarska garancija skupo sredstvo obezbeđenja, a svakako se svrha postiže i menicom kao sredstvom obezbeđenja. Hvala na razumevanju.	Narucilac prihvata predlog podnosioca zahteva te će se sredstvo obezbedjenja za povraćaj avansa umesto bankarske garancije zameniti menicom.