

Odgovori na zahteve za pojašnjenjima ili dodatnim informacijama

Predmet nabavke: **Nabavka projektno-tehničke i tehnološke dokumentacije i izvođenje radova na realizaciji projekta Edukativno-ekološki park Svilajnac**

Referentni broj: **JN 04/2024**

Tekst zahteva	Odgovor - pojašnjenje
Poštovani, u delu Spisak izvedenih radova, tražena je referenca za projektovanje "Da je ponuđač u prethodne tri godine od dana objave Poziva na Portalu javnih nabavki realizovao najmanje 3 ugovora koji se odnose na usluge projektovanja audio-video sistema ili multimedijalnih sistema ili elaborata prostorne akustike." Ovim se krši član broj 10 Zakona o JN, jer kriterijum mora biti srazmeran predmetu javne nabavke, takođe, predmet JN je projektovanje i izvođenje projekta Edukativno-ekološki park Svilajnac, pa je potrebno tražiti reference za slične objekte, čime se ovom KD krši i član broj 7 Zakona o JN. Potrebno je da izmenite KD i prilagodite zakonskim okvirima.	Poštovani, u Projektom zadatku, koji je sastavni deo dokumentacije o javnoj nabavci, jasno je navedeno da Edukativno ekološki park u sklopu Objekta 1 sadrži multimedijalnu salu - Auditorijum sa 250mesta u zatvorenom prostoru i Otvorenu scenu sa 400 mesta. Obzirom na potrebu za prostorom u kome će moći da s eodržavaju scenski nastupi i različite bioskopske projekcije, priredbe, pozorišne predstave, plesne i muzičke predstave, koncerti, nastupi horova....auditorijum se mora projektovati sa posebnim osvrtom na projekat audio-vizuelnih instalacija i opreme i specifičnih zahteva akustike sala ovog tipa. Za pravilno dimenzionisanje o materijalizaciju je neophodno izraditi Elaborat prostorne akustike i zvučne zaštite koji će direktno utiacati na projekat arhitekture objekta i projekte instalacija, sve definisano projektnim zadatkom.
01. U delu 4.1. spisak izvedenih radova traži se: Da je ponuđač u prethodne tri godine od dana objave Poziva na Portalu javnih nabavki realizovao najmanje 3 ugovora koji se odnose na usluge projektovanja audio-video sistema ili	Poštovani, 1. u Projektom zadatku, koji je sastavni deo dokumentacije o javnoj nabavci, jasno je navedeno da Edukativno ekološki park u sklopu Objekta 1 sadrži multimedijalnu salu - Auditorijum sa 250mesta u zatvorenom prostoru i

multimedijalnih sistema ili elaborata prostorne akustike. Smatramo da zahtevani kriterijum nije u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke, jer nigde u predmeru i predračunu koji smo pregledali nismo naišli na isti predmet radova. Tražimo od Naručioca povezivanje pozicije iz predmera sa zahtevanim kriterijumom, ili u suprotnom tražimo da se navedeni uslov izbriše iz konkursne dokumentacije. 02. U delu 4.1. Spisak izvedenih radova u kome se zahteva Da je ponuđač u prethodnje tri godine od dana objave Poziva na Portalu javnih nabavki realizovao ugovore u ukupnoj vrednosti odnajmanje 400.000.000,00 dinara bez poreza na dodatu vrednost, a koji se odnose na izvođenje radova u oblasti niskogradnje (izgradnja ilisanacija ili rekonstrukcija puteva i putnih objekata), da li će Naručilac prihvatiti izvedene radove iz oblasti niskogradnje na izgradnji, sanaciji ili rekonstrukciji puteva, bez putnih objekata ? - Da li će Nručilac prihvatiti referencu za izvedene radove iz oblasti niskogradnje na izgradnji, sanaciji ili rekonstrukciji ulica ? 03. Da li Ponuđač ispunjava uslov kadrovskog kapaciteta, ako jedan inženjer poseduje više licenci (projektantsku i izvođačku licencu) ?	Otvorenu scenu sa 400 mesta. Obzirom na potrebu za prostorom u kome će moći da s eodržavaju scenski nastupi i različite bioskopske projekcije, priredbe, pozorišne predstave, plesne i muzičke predstave, koncerti, nastupi horova....auditorijum se mora projektovati sa posebnim osvrtom na projekat audio-vizuelnih instalacija i opreme i specifičnih zahteva akustike sala ovog tipa. Za pravilno dimenzionisanje o materijalizaciju je neophodno izraditi Elaborat prostorne akustike i zvučne zaštite koji će direktno utiacati na projekat arhitekture objekta i projekte instalacija, sve definisano projektnim zadatkom. 2. Naručilac prihvata referencu za izvedene radove iz oblasti niskogradnje na izgradnji, sanaciji ili rekonstrukciji ulica i bez putnih objekata. 3. lice koje poseduje više licenci Inženjerske komore Srbije ili Rešenja nadležnog ministarstva može da ispuni više tačaka kriterijuma stručnih kvalifikacija osoblja.
Poštovani, U projektnom zadatku naveli ste da se edukativno ekološki park se sastoji od sedam celina. Molim	Poštovani,

vas da definišete koje celine predstavljaju predmet projektnog zadatka i da li će izgradnja istih biti predmet nove javne nabavke po završetku izrade projektno tehničke dokumentacije.	celine koje su obuhvaćene projektnim zadatkom su: 1. Objekat 1 – Edukativno ekološki centar 2. Objekat 2 – Restoran 3. Pešačke i kolske saobraćajnice, parking prostor 4. Pristupni plato I parterno uređenje oko objekata 5. Ekonomski blok sa pomoćnim objektima 6. Otvorena scena 7. Edukativno ekološki park na otvorenom Izgradnja objekata za koje se izrađuje projektno tehnička dokumentacija će biti predmet posebne javne nabavke.
Poštovani, da li jedno lice koje poseduje više licenci IKS može da ispuni više tačaka kriterijuma stručnih kvalifikacija osoblja?	Poštovani, lice koje poseduje više licenci Inženjerske komore Srbije ili Rešenja nadležnog ministarstva može da ispuni više tačaka kriterijuma stručnih kvalifikacija osoblja.
Molim da nam odgovorite na postavljeno pitanje od 29.02 kako bi mogli da se pripremimo za javnu nabavku. Poštovani, U projektnom zadatku naveli ste da se edukativno ekološki park se sastoji od sedam celina. Molim vas da definišete koje celine predstavljaju predmet projektnog zadatka i da li će izgradnja istih biti predmet nove javne nabavke po završetku izrade projektno tehničke dokumentacije.	Poštovani, Naručilac je dao odgovor na postavljeno pitanje.

Poštovani, Molimo Vas da nam odgovorite na pitanja postavljena 27.02.2024. godine.	Poštovani, Naručilac je dao odgovor na postavljeno pitanje.
Poštovani, U skladu sa članom 97. stav 1. Zakona o javnim nabavkama u svojstvu zainteresovanog privrednog subjekta obraćamo se naručiocu sa zahtevom za pojašnjenje i dodatne informacije kao I izmenu konkursne dokumentacije za javnu nabavku broj 04/2024 - Nabavka projektno-tehničke i tehnološke dokumentacije i izvođenje radova na realizaciji projekta Edukativno-ekološki park Svilajnac. Naime, tačkom 4.2. Tehnička lica ili tela - izvođenje radova Opisa kriterijuma za kvalitativni izbor privrednog subjekta predviđeno je sledeće: „đ) za nosioca licence koji će biti imenovan za glavnog odgovornog projektanta dostaviti potvrdu ili ugovor ili rešenje da je isti bio angažovan na minimum 2 (dva) projekta ekološkog ili naučno-tehnološkog parka kao odgovorni projektant ili rukovodilac projektnog tima za planiranje i upravljanje projektima izgradnje, vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem radova.” Zainteresovano lice ističe da je ovaj uslov diskriminišući I da ruši načelo obezbeđivanja konkurentncije javne nabavke imajući u vidu projektni zadatak koji kaže da se edukativno ekološki park sastoji od sledećih celina: - Objekat 1 – Edukativno ekološki centar - Objekat 2 – Restoran - Pešačke i kolske saobraćajnice, parking prostor - Pristupni plato I parterno uređenje oko objekata - Ekonomski blok sa pomoćnim objektima	Poštovani, Uslov koji se traži za predmetni projekat je izuzetno važan za naručioca posla kako bi odgovorno lice bilo lice sa iskustvom na projektima slične namene, a tematski povezanih sa tehnološkim parkovima i centrima koji prate najsavremenije trendove u tehnološkim razvojnim konceptima, da su usmereni na transfer i razvoj novih tehnologija, te da su dobro uvezani sa sličnim inovativnim jedinicama u Evropi I svetu. Ovakvi centri su po pravilu dobri „konzumenti“ međunarodnih konkursa, programa i projekata I to nisu objekti edukativnog I obrazovnog karaktera poput školskih objekata (prosveta). Zahteva se šire znanje na polju savremenih tehnologija i inovacionih sistema. Naručilac je upoznat sa brojem realizovanih projekata naučno tehnoloških parkova I centara u Srbiji. Broj je značajan obzirom da realizacija traje više od 10 godina, a uslovi se odnose na reference stečene u procesu projektovanja, vršenja stručnog nadzora ili upravljanja projektima. Naručilac jasno navodi u tački 4.2 podtačka đ) tenderske dokumentacije šta se navodi kao dokaz. Nosilac licence mogao je biti angažovan ili kao kao odgovorni projektant ili kao rukovodilac projektnog tima za planiranje i upravljanje projektima izgradnje, vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem radova ili kao vršilac stručnog nadzora nad izvođenjem radova projekta ekološkog ili naučno-tehnološkog parka. Objekat je V klase. U projektnom zadatku je jasno navedeno da se Tehnička dokumentacija mora izraditi u skladu sa važećim zakonima, propisima, standardima I svim podzakonskim aktima RS, pa

6. Otvorena scena 7. Edukativno ekološki park na otvorenom Naime, sve navedene celine prema projektnom zadatku, kao i svi zahtevi projektnog zadatka u delu važeće zakonske regulative koja je nabrojana kao i nabrojanih obaveza projektanta se ni u čemu ne razlikuju u odnosu na druge obrazovno -edukativne objekte koje imaju iste celine kao celine navedene projektnim zadatkom, čime se postavlja pitanje zašto ovaj uslov ne može biti ispunjen dostavljanjem dokaza da je nosilac licence bio angažovan na minimum 2(dva) projekta obrazovno/edukativnih ustanova kao odgovorni projektant ili rukovodilac projektnog tima za planiranje i upravljanje projektima izgradnje, vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem radova? Ovo posebno imajući u vidu što ne postoji nijedna jedina specifičnost projektnog zadatka za koju bi moglo da se navede da se razlikuje od zahteva navedenih projektnim zadacima drugih obrazovno/edukativnih ustanova koji su deo istog- prosvetnog sistema. Zainteresovano lice dalje pita kako je Naručilac obezbedio konkurenciju u postupku imajući u vidu da traži reference na minimum 2 (dva) projekta ekološkog ili naučno-tehnološkog parka a da postoje ukupno 4(četiri) naučno- tehnološko parka na teritoriji Republike Srbije i naravno, znatno manji broj angažovanih odgovornih projekatara na istim? Imajući u vidu da je postavljen uslov diskriminišući i da se istim vrlo vidno ruši načelo obezbeđivanja konkurencije zahtevamo od Naručioca da isti izmeni i prilagodi stvarnim potrebama kao i objavljenom projektnom zadatku, u suprotnom zainteresovano lice će biti prinuđeno do pravnu zaštitu obezbedi kroz postupak podnošenjem Zahteva za zaštitu prava. Takodje, zahtevamo od naručioca da razjasni da li je zahtevao da nosilac licence -angažovano na minimum 2 (dva) projekta ekološkog ili naučno-tehnološkog parka kao odgovorni projektant ili rukovodilac projektnog tima za planiranje i upravljanje projektima izgradnje, vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem radova dokaže da je bio odgovorni projektant na minimum 2	samim tim i u skladu sa važećim Pravilnikom o klasifikaciji objekata ("Sl.glasnik RS", br. 22/2015). Namena i vrsta objekta je predmet ove javne nabavke i u skladu je sa ugovorom o finansiranju koji je naručilac potpisao.
---	---

(dva) projekta ekološkog ili naučno-tehnološkog parka ili vršilac stručnog nadzora na minimum 2 (dva) projekta ekološkog ili naučno-tehnološkog parka ili I jedno I drugo?	
U okviru Opisa kriterijuma za kvalitativni izbor, deo 4. Tehnički i stručni kapacitet, 4.1. Spisak izvedenih radova, kao reference zahtevate: - Da je ponuđač u prethodnih 5 (pet) godina od dana objave Poziva na Portalu javnih nabavki realizovao ugovore u ukupnoj vrednosti od najmanje 400.000.000,00 dinara bez poreza na dodatu vrednost, a koji se odnose na izvođenje radova u oblasti niskogradnje (izgradnja ili sanacija ili rekonstrukcija puteva i putnih objekata). - Da je ponuđač u prethodne 3 (tri) godine od dana objave Poziva na Portalu javnih nabavki realizovao najmanje 3 ugovora koji se odnose na usluge projektovanja audio-video sistema ili multimedijalnih sistema ili elaborata prostorne akustike. Način na koji ste odredili period u kojem zahtevate reference je protivan odredbi člana 124. stav 1. tačka 1) ZJN, jer morate da odredite period od najviše pet poslednjih godina (NAGLAŠAVAMO) pre isteka roka za podnošenje ponuda, a ne od dana objave Poziva na Portalu javnih nabavki. Dakle, taj rok mora biti od isteka roka za podnošenje ponuda, a ne od objave javnog poziva. To je protivno Načelu proporcionalnosti, kao i odredbama člana 114. ZJN.	Poštovani, U delu Način dokazivanja ispunjenosti kriterijuma jasno stoji između ostalog da se "ovaj kriterijum dokazuje se dostavljanjem spiska radova izvedenih tokom perioda od najviše 5 poslednjih godina pre isteka roka za podnošenje ponuda....". Iz navedenog razloga Naručilac napominje da se u delu "Uslovi" radi samo o tehničkoj greški i da se prihvata period od 5 godina pre isteka roka za podnošenje ponuda.
Nepravilno je to što se prva referenca koju ste zahtevali u okviru Opisa kriterijuma za kvalitativni izbor, 4. Tehnički i stručni kapacitet 4.1. Spisak izvedenih radova, odnosi na izgradnju ili sanaciju ili rekonstrukciju puteva i putnih objekata, iako predmet ove javne nabavke nisu putni objekti, a ni putevi, već samo određene pristupne saobraćajnice. U vezi sa tim ukazujemo da je	Poštovani, Naručilac je dokumentacijom o javnoj nabavci omogućio zainteresovanim ponuđačima da obidu lokaciju na kojoj se izvode radovi a sve u cilju boljeg sagledavanja kako obrasca sturkture cene tako i sastavljanja što kvalitetnije ponude. Netačni su navodi da se radi samo o pristupnim

Zakonom o putevima ("Sl. glasnik RS", br. 41/2018, 95/2018 - dr. zakon i 92/2023 - dr. zakon), u članu 2. stav 1. tačka 28) određeno da je putni objekat je građevinski objekat koji je sastavni deo puta: most, podvožnjak, nadvožnjak, vijadukt, propust, tunel, galerija, potporni zid, obložni zid i sl. U ovoj javnoj nabavci ne postoje most, podvožnjak, nadvožnjak, vijadukt, propust, tunel, galerija, pa zbog čega zahtevate da ponuđač ima referencu i za putne objekte? To je, kao i prethodno navedeno, protivno Načelu proporcionalnosti, kao i odredbama člana 114. ZJN.	putevima, već se radi i o delovima pristupnih puteva i o celim saobraćajnicama unutar samog Edukativno-ekološkog parka. Naručilac nije želeo da utiče na smanjenje konkurentnosti i iz tog razloga je kao uslov i postavio izgradnju ili sanaciju ili rekonstrukciju puteva i putnih objekata.
U okviru Opisa kriterijuma za kvalitativni izbor, 4.2. Tehnička lica ili tela - izvođenje radova - Način dokazivanja ispunjenosti kriterijuma zahtevali ste: đ) za nosioca licence koji će biti imenovan za glavnog odgovornog projektanta dostaviti potvrdu ili ugovor ili rešenje da je isti bio angažovan na minimum 2 (dva) projekta ekološkog ili naučno-tehnološkog parka kao odgovorni projektant ili rukovodilac projektnog tima za planiranje i upravljanje projektima izgradnje, vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem radova. U vezi sa tim, ukazujemo na sledeće: 1) Taj dokaz ni na koji način nije u skladu sa uslovima koje ste u nastavku naveli za tehnička lica koja zahtevate. Ne možete u okviru dokaza odrediti uslov – kriterijum za izbor, koji nije određen u samim kriterijumima za izbor koje ste zahtevali. Dokazi vam moraju biti u skladu sa traženim kriterijumima za izbor, a u ovom postupku, u pogledu navedenog sigurno nisu! 2) Zbog čega insistirate na projektima ekološkog ili naučno-tehnološkog parka. Zbog čega to ne bi bila neka vrsta objekata sličnih predmetnim objektima, a da nisu u referentnim nabavkama i ugovorima definisani kao „parkovi“. To morate izmeniti.	Poštovani, naručilac daje sledeći odgovor: 1. Netačni su navodi zainteresovanog lica da dokaz iz tačke đ) (za nosioca licence koji će biti imenovan za glavnog odgovornog projektanta dostaviti potvrdu ili ugovor ili rešenje da je isti bio angažovan na minimum 2 (dva) projekta ekološkog ili naučno-tehnološkog parka kao odgovorni projektant ili rukovodilac projektnog tima za planiranje i upravljanje projektima izgradnje, vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem radova.) nije u skladu sa uslovima koji se navode u nastavku. Naručilac je dokumentaciju o nabavci sačinio na osnovu i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i naručilac ovakvom sadržinom konkursne dokumentacije o nabavci nije povredio nijedan član zakona. Obaveza je naručioca da sačini konkursnu dokumentaciju na način da ponuđači mogu da podnesu ponude i u konkretnu slučaju je apsolutno jasno šta se kao uslov i kao dokaz za taj uslov zahteva od ponuđača. Netačni su navodi zainteresovanog lica da dokazi nisu u skladu sa kriterijumom za izbor. Jasno je da se traži da za nosioca licence koji će biti imenovano za glavnog projektanta se dostavlja i potvrda ili ugovor ili rešenje da je isti bio angažovan na minimum 2 (dva) projekta ekološkog ili naučno-tehnološkog parka kao odgovorni projektant ili rukovodilac projektnog tima za planiranje i upravljanje

3) Šta, uopšte, podrazumevate pod pojmovima „ekološkog“ i „naučno-tehnološkog“. To su potpuno nejasni, kao i nedefinisani pojmovi i vrste objekata. Morate odrediti kategoriju objekta u skladu sa Pravilnikom o klasifikaciji objekata (Službeni glasnik RS br. 22/2015), a taj pravilnik i definicije objekata koje se u njemu pominju ste u obavezi da primenjujete prema na osnovu člana 201. stav 5. tačka 10) Zakona o planiranju i izgradnji („Službeni glasnik RS”, br. 72/09, 81/09 – ispravka, 64/10 – US, 24/11, 121/12, 42/13 – US, 50/13 – US, 98/13 – US, 132/14 i 145/14). Dakle, vrstu objekata koju zahtevate jasno morate da odredite prema definicijama i klasifikaciji iz navedenog pravilnika, a ne po sopstvenom nahođenju bez pozivanja na definicije iz propisa koje to regulišu.

Izvršili ste povredu odredbi člana 7. i 10. ZJN, zatim člana 114. st. 2, 3. i 4. ZJN, kao i člana 93. stav 1. ZJN.

projektima izgradnje, vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem radova.

2. Naručilac je propisao uslov koji se odnosi na projekte ekološkog ili naučno-tehnološkog parka iz razloga što je to u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke.

Stavom 5. člana 114. ZJN propisano je kriterijumi za izbor moraju biti u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke i srazmerni predmetu javne nabavke.

U konkretnom postupku javne nabavke predmet je Nabavka projektno-tehničke i tehnološke dokumentacije i izvođenje radova na realizaciji projekta Edukativno-ekološki park Svilajnac. Sledi da su u logičkoj vezi, sa jedne strane predmet (Edukativno-ekološki park) i sa druge strane, uslov koji se odnosi na projekte ekološkog ili naučno-tehnološkog parka, i da je naručilac uslov postavio čak i šire od samog predmeta nabavke i na taj način omogućio veću konkurenciju. Ističemo da naručilac u fazi stručne ocene ponuda ceni dostavljene dokaze na osnovu sadržine istih, tako se dostavljeni dokazi u vezi prethodnog iskustva ne cene na osnovu „naziva“ dokaza, već na osnovu sadržine, tj onoga što je u konkretnom slučaju rađeno.

3. Naručilac pod pojmom „ekološki“ i „naučno-tehnološki“ podrazumeva objekte koji su istovrsni po izvedenim radovima upravo onim radovima koji se sadržina u predmetnoj tehničkoj specifikaciji/obrascu cena.

Netačni su navodi zainteresovanog lica da je naručilac dužan da prilikom definisanja kriterijuma za izbor isti odredi na usklađujući nazive objekata sa kategorizacijom iz Pravilnika o klasifikaciji objekata. Zainteresovano lice se neosnovano poziva na član 201. stav 5. tačku 10) Zakona o planiranju i izgradnji, jer je navedenom odredbom samo definisano da ministar bliže propisuje klasifikaciju objekata prema nameni, funkcionalnim i strukturalnim karakteristikama i stepenu uticaja na okruženje, s obzirom na rizike vezane za izgradnju i eksploataciju, što ne znači da je naručilac dužan da prilikom opisivanja kriterijuma u vezi prethodnog iskustava ima obavezu da kriterijume opisuje upotrebom

	termina iz navedenog Pravilnika o klasifikaciji objekata. Kao što je već navedeno naručilac ima obavezu da shodno članu 114. stavu 5. ZJN kriterijume za izbor odredi tako budu u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke i srazmerni predmetu javne nabavke i da, poštujući član 93. ZJN ih definiše na način da budu jasni i precizni kako bi ponuđači mogli da pripreme ponude. Ističemo da se proverom na portalu (u delu pretrage nabavki po nazivu) može utvrditi da se termini „ekološki“ i „naučno-tehnološki“ često upotrebljavaju, kao i da drugi naručiocu koji su za predmet nabavke imali neke vrste radova na naučno-tehnološkim parkovima nisu prilikom određivanja uslova koji se odnose na prethodno iskustvo (bilo ponuđača ili odgovornih inženjera) nisu prilikom definisanja objekata koristili klasifikaciju iz Pravilnika o klasifikaciji objekata.
U okviru Opisa kriterijuma za kvalitativni izbor, 4.3. Alati, pogonska ili tehnička oprema zahtevali ste: - Asfaltna baza sa upotrebnom dozvolom kapaciteta minimum 100t/h na udaljenosti ne većoj od 70 km od mesta izvođenja radova - komada 1 U vezi sa tim, ukazujemo na sledeće: 1) Tražite asfaltnu bazu određenog kapaciteta kao da gradite auto-put, a ne Edukativno-ekološki park. 2) Zašto zahtevate kapacitet asfaltne baze od minimum 100t/h? Obrazložite tu vašu potrebu, a prema konkretnim radovima koji su predmet ove javne nabavke. Ponavljamo, nisu predmet ove nabavke izgradnja puta, već Edukativno-ekološki parka. 3) Od opreme i mehanizacije, ništa se konkretno ne odnosi na izgradnju objekata, već puta, osim softvera za modelovanje prostorne	Poštovani, Kao što je prethodno navedeno, Naručilac je dokumentacijom o javnoj nabavci omogućio zainteresovanim ponuđačima da obidu lokaciju na kojoj se izvode radovi a sve u cilju boljeg sagledavanja kako obrasca sturkture cene tako i sastavljanja što kvalitetnije ponude. Predmet izvođenja radova su delovi pristupnih puteva i cele saobraćajnice unutar samog Edukativno-ekološkog parka. Kapacitet asfaltne baze i ispitivanja asfaltnih mešavina se zahtevaju zbog kvaliteta ne samo izvođenja radova već i samog kvaliteta asfalta koji se ugrađuje. Predmet izvođenja radova nisu objekti Edukativno-ekološkog parka već infrastruktura koja je preduslov za izgradnju objekata unutar parka, a koji će biti predmet nove javne nabavke.

akustike sa važećom licencom, koji softver niste definisali, niti ste odredili koja licenca je u pitanju. Izvršili ste povredu odredbi člana 7. i 10. ZJN, zatim člana 114. st. 2, 3. i 4. ZJN, kao i člana 93. stav 1. ZJN.	
Kao rezervni kriterijum u okviru Kriterijuma za dodelu ugovora ste odredili „rok za izvođenje“, a da pritom uopšte niste ograničili minimalnu vrednost koju ponuđač može da ponudi u pogledu tog roka. Tako ste omogućili da u slučaju postojanja dve ili više ponuda sa najnižom ponuđenom cenom prednost će imati ponuda u kojoj može da bude naveden i samo 1 dan kao rok za izvođenje radova. To je nelogično, i neproporcionalno.	Poštovani, Naručilac smatra da su ponuđači svesni ozbiljnosti posla i da će dati realan rok za realizaciju predmeta javne nabavke i samim tim izbeći moguće aktiviranje sredstva obezbeđenja za dobro izvršenje posla u slučaju nepoštovanja ugovorenog roka.
Odredili ste potpuno neprimeren rok trajanja bankarske garancije za ozbiljnost ponude, jer ste zahtevali da traje 60 dana od dana otvaranja, a sam rok važenja ponude koji ste zahtevali je 30 dana od dana otvaranja ponuda. Zbog čega bi ta bankarska garancija trajala duplo duže od roka važenja ponude koji treba da pokriva (obaveze ponuđača koje ima u samom roku važenja ponude). To, praktično, duplo poskupljuje vrednost te bankarske garancije koju ponuđači moraju da plate svojoj poslovnoj banci za izdavanje navedene garancije. To je protivno načelu ekonomičnosti i efikasnosti iz člana 6. ZJN.	Poštovani, duži rok trajanja bankarske garancije dat je iz razloga mogućih nepredviđenih okolnosti. Dati rokovi su minimalni, Naručilac neće odbiti ponudu ponuđača ukoliko su dati duži rokovi i za važenje ponude i za važenje bankarske garancije.