

Odgovori na zahteve za pojašnjenjima ili dodatnim informacijama

Predmet nabavke: **Izrada projekta otvorenih bazena sa pratećim sadržajima.**

Referentni broj: **IV 04-404-2/43-2023**

Tekst zahteva	Odgovor - pojašnjenje
Iz kog razloga Naručilac zahteva da privredni subjekt nije bio u blokadi prethodne 3 godine pre objavljivanja roka za podnošenje ponuda? Kako je period od prethodne 3 godine u logičkoj vezi sa realizacijom ugovora u periodu koji će tek da nastupi?	Naručilac je zahtevao da privredni subjekt nije bio u blokadi prethodne 3 godine pre objavljivanja Javnog poziva, imajući u vidu da se predmetni ugovor o javnoj nabavci zaključuje na duži vremenski period od šest meseci, na koje se dodaje vreme za proceduralne aktivnosti u skladu sa Modelom ugovora, za koje vreme rok ne teče, pa je očekivano da ugovor traje i značajno duže. S obzirom na to, Naručiocu je značajno da ugovor dodeli ponuđaču koji nema problema sa likvidnošću/danima blokade u dužem vremenskom periodu. Vremenski period od tri godine prepoznaje i sam Zakon o javnim nabavkama u vezi sa finansijskim i ekonomskim kapacitetima, pa se shodno može primeniti i kod ovog srodnog zahteva. Naručilac ističe da najveći broj privrednih subjekata koji se bave predmetnom delatnošću ispunjava ovako postavljeni kriterijum, što se može utvrditi uvidom u javno dostupni Registar Narodne banke Srbije, dok Naručilac nije iskoristio pravo dato u Pravilniku o sadržini konkursne dokumentacije u postupcima javnih nabavki da ovaj kriterijum moraju da ispune svi članovi grupe ponuđača, već se on može ispuniti od strane jednog člana i sl, što takođe ukazuje da ovakav zahtev ne predstavlja ograničenje konkurencije, dok jeste kako je objašnjeno u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke.

Iz kog razloga Naručilac prvim uslovom spiska pruženih usluga zahteva realizaciju projekta javnog objekta sportske namene? U čemu se ogleda razlika između projekta privatnog objekta sportske namene sa aspekta izrade tehničke dokumentacije?	Naručilac zahteva prethodno iskustvo koje se odnosi na javni objekat sportske namene iz razloga što je to direktan predmet i ove javne nabavke. Naime, objekat koji je predmet javne nabavke jeste javni objekat, odnosno objekat javne namene, te je i zahtevanje kriterijuma koji se na isto odnosi u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke. Ovakvi zahtevi su uobičajeni u postupcima javnih nabavki i raširena su praksa, a Republička komisija nije utvrdila da navedeno nije dopušteno. Naručilac na navedeni način nije izvršio diskriminaciju jer svaki ponuđač na jednak način ispunjava zahtevani kriterijum, kriterijum je u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke jer je i sam objekat koji je predmet nabavke ovakav objekat, dok nije dužnost Naručioca da razjašnjava razliku između privatnog i javnog objekta, niti su to informacije i pojašnjenja koje su od značaja za pripremu ponude u postupku javne nabavke.
Šta Naručilac podrazumeva pod javnim objektom sportske namene? Da li se radi o nespretnoj formulaciji objekta javne namene u smislu odredbe člana 2. stav 1. tačka 44) Zakona o planiranju i izgradnji?	Naručilac ostavlja široko polje prihvatljivih referenci pošto će uvažiti bilo koji javni objekat sportske namene, za bilo koji sport. Nejasno je pitanje, imajući u vidu da je jasna i formulacija kada se navede javni objekat.
Iz kog razloga se zahteva referenca projekta minimum 1 objekta sa 3 otvorena bazena? Uzimajući u obzir sve ostale postavljene uslove, iz kog razloga Naručilac smatra da privredni subjekt sa referencom projektovanja dva otvorena bazena na jednom objektu nije kompetentan odnosno da nema kapacite da realizuje predmet javne nabavke?	Kako je i prethodno navedeno, to je i direktan predmet ove javne nabavke, pa je u logičkoj vezi sa predmetom javne namene da se zahteva prethodno iskustvo na istovremenom izvršenju usluga koje se odnose na 1 objekat sa 3 otvorena bazena. Navodite hipotetička pitanja, na takav način se može postaviti pitanje za bilo koji kriterijum za izbor koji bi se mogao zahtevati. U svakom slučaju, postoji direktna logička veza sa predmetom ove javne nabavke, imajući u vidu predmet javne nabavke, a kriterijum za izbor koji je zahtevan ne ograničava neopravdano

	konkurenciju, već obezbeđuje izbor privrednog subjekta sa relevantnim iskustvom koje odgovara ovoj javnoj nabavci i realizaciju ugovora u skladu sa zahtevima Naručioca.
Da li jednom referencom privredni subjekti mogu dokazati više uslova spiska pruženih usluga ukoliko zadovoljava postavljene kriterijume?	Da, jednom referencom privredni subjekti mogu dokazati više uslova spiska pruženih usluga ukoliko zadovoljava postavljene kriterijume.
Iz kog razloga Naručilac zahteva da referentni projekti budu na nivou PGD i PZI a ne PGD ili PZI s obzirom da i PGD sa izdatom građevinskom dozvolom može dokazati adekvatno referentno iskustvo privrednog subjekta?	U skladu sa odredbama Zakona o planiranju i izgradnji, potrebno je za predmetni objekat izraditi kompletan set dokumentacije, i to IDR, PGD i PZI. Iz tog razloga Naručilac insistira na referenci koja obuhvata i PGD i PZI. Dakle, ponovo se radi o zahtevu koji je u direktnoj vezi sa predmetom ove javne nabavke i time je u logičkoj vezi sa njim. Isto tako, za potrebe pripreme finansiranja izgradnje objekta Naručilac priprema dokumentaciju sa svim potrebnim dozvolama uključujući i Građevinsku dozvolu i saglasnost MUP Srbije na podneti PZI.
Iz kog razloga Naručilac ne dozvoljava da se reference dokazuju na nivou dokumentacije IDR ili PGD ili PZI s obzirom da je potrebno izraditi i IDR?	IDR je značajno manje složenosti u odnosu na druga dva projekta, koji mu slede i iskustvo koje je relevantno i potrebno za realizaciju predmetnog ugovora o javnoj nabavci ne može biti dokazano referencom koja se odnosi na IDR. Naručilac je prethodno dao odgovor koji se odnosi na prethodno iskustvo na izradi PGD i PZI, te se na ovom mestu ne ponavlja.
Iz kog razloga Naručilac postavlja uslov za jednim projektom objekta javne namene koji za punjenje bazena koristi termomineralnu vodu. Isto obrazložiti sa aspekta pristupa izradi tehničke dokumentacije objekta bazena koji koristi vodu iz vodovoda?	Naručilac insistira na referenci bazena koji koristi termomineralnu vodu iz razloga što je to ponovo direktan predmet i ove javne nabavke. Dakle, ponovo se radi o zahtevu koji je u direktnoj vezi sa predmetom ove javne nabavke i time je u logičkoj vezi sa njim.

	Ponovo napominjemo da nije dužnost Naručioca da razjašnjava razliku između korišćenja vode iz različitih izvora, niti su to informacije i pojašnjenja koje su od značaja za pripremu ponude u postupku javne nabavke. Želja, potreba i plan Naručioca jeste da za potrebe bazena koristi termomineralnu vodu, te je jasna logička veza kriterijuma sa predmetom javne nabavke.
Iz kog razloga Naručilac zahteva referencu objekta javnog parka "ili slično" površine 2.000m ² što nije predmet javne nabavke?	Naručilac insistira na referentnom projektu javnog parka iz razloga što je to ponovo direktan predmet i ove javne nabavke. Projektnim zadatkom Naručilac je veoma precizno definisao obuhvat i obim projekta, te se jasno može svaki privredni subjekt upoznati sa površinom parcele i ostalim parametrima. Dakle, ponovo se radi o zahtevu koji je u direktnoj vezi sa predmetom ove javne nabavke i time je u logičkoj vezi sa njim i nije osnovana tvrdnja iz pitanja da to nije deo predmeta javne nabavke.
Da li Naručilac pod "ili slično" koje prati referencu projektovanja javnog parka prihvata trgove i druge otvorene javne površine?	Naručilac će uvažiti reference trgova i druge otvorene površine, koje sadrže ozelenjene slobodne prostora.
Molimo Naručioca da obrazloži iz kog razloga pod Obrazovnim i stručnim kvalifikacijama propisuje da 1 dipl.inž.arhitekture sa licencom 300 poseduje 4 lične reference iz spiska izvedenih radova? Ako sam naručilac postavlja uslov za 3 inženjera sa licencom 300 znači da se vodi pretpostavkom da će sva tri inženjera realizovati uslugu zajedničkim kapacitetima, nejasno je zašto se ne dozvoljava da više inženjera sa navedenom licencom zajednički ispuni postavljeni uslov? Ovako postavljeni uslov je predimenzioniran, neosnovano ograničavajući i u suprotnosti sa načelom obezbeđivanja konkurencije i zabrane diskriminacije, načelom jednakosti privrednih subjekata i načelom proporcionalnosti kao i	Naručilac nije saglasan sa tvrdnjama i kvalifikacijama koje se navode u pitanju. Naime, kriterijum je određen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i u logičkoj je vezi sa predmetom javne nabavke, jer će jedan inženjer sa licencom 300 rešenjem o određivanju odgovornih projekatanta biti određen za odgovornog projektanta objekta i on mora da ima sve tražene reference, kako bi dokazao svoje znanje i iskustvo u projektovanju objekata ovog tipa (u kriterijumu se i navodi da se reference odnose na „od kojih jedan koji će rešenjem biti imenovan za odgovornog inženjera i glavnog projektanta objekta na projektu mora imati u periodu od 3 (tri) godine pre objavljivanja javnog

odredbom člana 114. stav 3. i 4. ZJN. Molimo Naručioca da izmeni sporni kriterijum za kvalitativni izbor privrednog subjekta i omogući veću konkurenciju među ponuđačima umesto favorizovanja jednog određenog ponuđača.	poziva ličnu referencu odgovornog projektanta arhitekture na navedenim projektima“). Arhitekta nosilac licence 300 je taj koji sublimira i sinhronizuje sve struke, definiše tehnološku funkcionalnu strukturu objekta i uglavnom je on taj koji je glavni projektant objekta. Naručilac će uvažiti sugestiju potencijalnog ponuđača i izmeniti traženi uslov, na jednog inženjera sa licencom 300.
Kako Naručilac obrazlaže kvantitativnu disproporciju uslova ličnih referenci između diplomiranog inženjera arhitekture sa licencom 300 i ostalih inženjera (310 ili 311, 313 ili 314 i 350)?	Ne smatramo da su traženi kriterijumi u disproporciji, već su određeni u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke, a ovako postavljeni kriterijumi omogućavaju širok dijapazon primenjivih i prihvatljivih referenci. Postavljeni kriterijumi su u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke. Arhitekta nosilac licence 300 je taj koji sublimira i sinhronizuje sve struke, definiše tehnološku funkcionalnu strukturu objekta i uglavnom je on taj koji je glavni projektant objekta pa se zahtevaju reference koje se odnose na ovo lice, a kako je navedeno, Naručilac će uvažiti sugestiju potencijalnog ponuđača i izmeniti traženi uslov, na jednog inženjera sa licencom 300.
Iz kog razloga Naručilac brojeve licenci kod Obrazovnih i stručnih kvalifikacija navodi prema pravilniku koji više nije važeći te navedeni brojevi ne odgovaraju aktuelnim oznakama? Nije li logično uslov postaviti prema važećem podzakonskom aktu navodeći da se prihvataju i druge oznake licenci prema pravilnicima koji su bili na snazi u trenutku izdavanja?	Naručilac je odredio brojeve licence na način koji je i dalje u praksi opšte prepoznat, a svakako se u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima prihvataju i svi odgovarajući brojevi licenci koje izdaje inženjerska komora i nadležno ministarstvo. Naručilac će uvažiti sugestiju potencijalnog ponuđača i dopuniće kriterijum navođenjem odgovarajućih brojeva licenci u skladu sa novim pravilnikom.